



Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal

Ügyiratszám: KE/041/02520-24/2022.

Ügyintéző: Illés Edina
Ferenczy Judit, Bakai Zsolt
Striderné Kristóf Szilvia
Szabó-Menyhárt Enikő
Fekete Zoé

Telefonszám: 34/795-888

Tárgy: Tardos Község Önkormányzata
– külterületi út szilárd
burkolattal való ellátása Natura
2000 területen – *Előzetes
vizsgálat*

Melléklet: áttekintő helyszínrajz

HATÁROZAT

I.

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Főosztály), mint a fenti számú ügyben eljáró hatóság **Tardos Község Önkormányzata** (székhelye: 2834 Tardos, Rákóczi Ferenc utca 10., KÜJ: 103725455, a továbbiakban: Ügyfél) a külterületi út szilárd burkolattal való ellátására – Natura 2000 területen – vonatkozó **előzetes vizsgálati eljárást**

lezárom és megállapítom

a következőket.

II.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt elfogadom, miután a környezeti hatások – jelen határozat IV-VII. fejezeteiben foglalt feltételek betartása mellett – nem jelentősek és a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok sem merült fel; ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

A Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a jelen határozat IV-VII. fejezeteiben foglalt feltételek betartása mellett a tervezett tevékenység vélhetően nem lesz jelentős, káros hatással az adott Natura 2000 terület védelmi célkitűzéseire, az védett, fokozottan védett vagy Natura 2000 jelölő fajt- vagy társulást nem károsít. A tervezett tevékenység védett természeti értéket nem veszélyeztet, az érintett tájrészlet tájhasználati jellemzőit nem befolyásolja negatívan, természet- és tájvédelmi érdeket nem sért.

III.

A vizsgált tevékenység alapadatai, és bemutatása

1. Tervezett tevékenység

1.1. A tervezett tevékenység ismertetése:

A tervezett tevékenység célja Tardos belterületének D-i határában lévő önkormányzati külterületi (földes)út szilárd burkolattal történő ellátása a mezőgazdasági forgalmak biztonságos és akadálytalan lebonyolítása érdekében.

A jelenlegi földút mezőgazdasági gyűjtőútként funkcionál, a település déli része és az út nyomvonala közötti, intenzíven művelt mezőgazdasági területeket jellemzően csak erről az útról lehet (a lakott területek érintése nélkül) megközelíteni, mely a használat következtében erőteljesen leromlott állapotú.

Az újonnan létesítendő szilárd burkolatú út hozzájárul a település belterületi útjainak mezőgazdasági munkagépektől való tehermentesítéséhez is (pl. forgalom, sárfelhordás).

A tervezés során a meglévő nyomvonal megtartása mellett a környezeti adottságok, valamint az épített környezet figyelembevételére törekedtek. A tervezett nyomvonal a meglévő földút számára kiszabályozott telekhatárok között halad, így nem volt szükség vízszintes korrekcióra. A szűkebb közterületi szélességgel rendelkező szakaszon a tervezett úttengelyt a rendelkezésre álló telekhatárok középvonalában jelölték ki. A tervezett út a kezdő és végszelvényében szilárd burkolatú közúthoz csatlakozik. (Építési hossz: 962,56 m)

A nyomvonal területfoglalása:

Hossza (m)	Kezdő és végszelvény	Területfoglalás (m ²)
962,56	0+000-0+962,56	~6740

1.2. A nyomvonallal érintett ingatlanok:

Tardos 048, 062/2, 065, 068, 085, 075, 1072/2 hrsz.

IV.

Az eljárásban szakhatóságként közreműködő

Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság mint területi vízügyi hatóság (a továbbiakban: Katasztrófavédelem) 35800/4471-1/2022.ált. számon a következő állásfoglalást adta:

„A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: **Igazgatóság**) a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Fő tér 4.; a továbbiakban: **Környezetvédelmi Hatóság**) KE/041/02520-8/2022. iktatószámú megkeresése alapján Tardos Község Önkormányzata (2834 Tardos, Rákóczi F. u. 10.; a továbbiakban: **Ügyfél**) részére Tardos külterületi út (075, 068, 065, 085, 048, 062/2, 1072/2 hrsz.) szilárd burkolattal történő ellátására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi megállapítást teszi:

A tevékenységből a megküldött dokumentáció alapján vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető, ezért ezen szempontok alapján környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

*Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.
A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.*

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.”

V.

Az eljárásban szakhatóságként közreműködő

Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály

Budapesti Bányafelügyeleti Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet)

SZTFH-BANYASZ/8304-3/2022. számú végzésben az alábbi tájékoztatást adta:

„A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Budapesti Bányafelügyeleti Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a Tardos Község Önkormányzata külterületi út szilárd burkolattal való ellátása Natura 2000 területen szakhatósági állásfoglalás kérése ügyében indult szakhatósági eljárást

megszünteti.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

VI.

1. Jelen határozat a vizsgált tevékenység megkezdéséhez szükséges – külön jogszabály alapján más hatóságok által kiadandó – egyéb engedélyek megszerzése alól nem mentesít.
2. Az Ügyfélnek – a teljesség igénye nélkül – a tevékenység megkezdése előtt az alábbi engedélyekkel kell rendelkeznie:
 - Építési engedély:
 - **Tisztázni kell** a létesítés során keletkező hulladékok átmeneti tárolásának pontos helyét.
 - **Tisztázni kell** a karbantartás során és az esetleges havaria esetén keletkező veszélyes hulladékok átmeneti tárolásának pontos helyét.
 - Használatbavételi engedély
3. **Természet- és tájvédelmi szempontból** az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:
 1. **A létesítés és üzemelés során, a területen lévő és időközben megjelenő védett természeti értékek nem szenvedhetnek károsodást.** Amennyiben a létesítéssel közvetlenül igénybe vett területen belül védett növény vagy állatfaj egyede kerül elő és arra a munkálatok várhatóan negatív hatást gyakorolnának – a helyzet természetvédelmi szempontból megfelelő kezelése érdekében – a

Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI)
Természetvédelmi Őrszolgálatát (Krajcsovszky Bence őrkerület-vezető
(06/30/153-0985) haladéktalanul értesíteni kell.

2. **Mindazon tevékenységek esetében, melyek** a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.), illetve az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) alapján **természetvédelmi engedély-kötelesek**, az adott tevékenység(ek) engedélyezése céljából, **természetvédelmi engedély kiadása iránti kérelmet kell benyújtani a Főosztályhoz.**
3. A felvonulási útvonalakat úgy kell megtervezni, hogy a Natura 2000 területek a legkevésbé sérüljenek. A kivitelezés megkezdése előtt – a felesleges területroncsolás, a zavarás mértékének csökkentése érdekében – a munkaterületet jól láthatóan el kell határolni a tevékenységekkel nem érintett Natura 2000 területektől.
4. A létesítés során, a tevékenységgel érintett terület menti Natura 2000 terület és vegetációja csak a lehető legszükségesebb mértékben érinthető. A Natura 2000 területet átszelő újabb ideiglenes utak kialakítása, vagy keskeny földutak szállítási útvonallá alakítása tilos. Natura 2000 területen, a kivitelezés során kizárólag a meglévő út nyomvonala vehető igénybe szállítási útvonalként.
5. A szükséges depóniák, lerakatok helyeit a DINPI Természetvédelmi Őrszolgálatával előzetesen egyeztetni szükséges. Célszerű ezeket az útpályához minél közelebb, korábban is igénybe vett, vegetációval nem vagy gyéren fedett helyszíneken kialakítani.
6. A természetvédelmi oltalom alatt álló (és egyéb) madárfajokra figyelemmel – általános szabály szerint – esetleges fakitermelésre és cserjeirtásra, a madarak fő költési és fiókanevelési időszakán és vegetációs időszakon kívül, augusztus 31. napja és a következő év március 1. napja között kerülhet sor.
7. Az újonnan kialakítandó út alapjainál és egyéb keletkező (építési, deponálási) nyílt felületeken április-június hónapokban számítani lehet telepesen költő madarak, elsősorban partifecskek (*Riparia riparia*) és gyurgyalagok (*Merops apiaster*) megtelepedésére. Amennyiben ezen fajok a tárgyi területen megjelenének és a nyílt felületeken fészkelőhelyeket kezdenének kialakítani – a helyzet természetvédelmi szempontból megfelelő kezelése érdekében – a DINPI természetvédelmi Őrszolgálatának területileg illetékes szakemberét, haladéktalanul értesíteni kell.
8. A kivitelezési munkák során keletkező (később betemetésre kerülő) nyitott árkokat és gödröket naponta és a betemetésük előtt még egyszer ellenőrizni kell, továbbá a munkálatok folytatása előtt a helyzetváltoztatásuk során esetlegesen beléjük került állatfajok (rovarok, kételtűek, hüllők és kisemlősök...stb.) egyedeit kíméletesen el kell távolítani és természet szerű élőhelyen elhelyezni, a kivitelezéssel érintett területtől legalább 100 m távolságra.
9. A munkagépek olajfolyást eredményező javítását, olajcseréjét, üzemanyaggal való feltöltését Natura 2000 területen kívül, környezetszennyezést kizáró módon kell elvégezni (pl. kármentő tálca felett).
10. A teljes tervezési területen a növénytelepítésekben/zöldfelületképzésben törekedni kell a tájra jellemző, őshonos növényfajok/fajták alkalmazására. Ettől csak speciális esetben, természetvédelmi érdekeket szolgáló célból lehet eltérni. Olyan fajok/fajták ne kerülhetnek a telepítendő növényfajok közé, amelyek

Magyarországon inváziósnak minősülnek (ezek felsorolását a KvVM Természetvédelmi Hivatalának Tanulmánykötetei 9. inváziós neofitonok c. táblázata tartalmazza).

11. A felhagyott depóniák gyepesítése során kerülni kell a tájidegen fajok, mint az olaszperje (*Lolium multiflorum*) stb. alkalmazását, helyette (termőhelytől függően) a réti csenkeszt (*Festuca pratensis*), nádképű csenkeszt (*Festuca arundinacea*), angol perjét (*Lolium perenne*), réti perjét (*Poa pratensis*), barázdált csenkeszt (*Festuca rupicola*), vörös csenkeszt (*Festuca rubra*), ecsetpázsitot (*Alopecurus pratensis*) kell alkalmazni.
 12. A helyszínnel határos található természetes élőhelyek, illetve az ott élő védett fajok károsodásának megelőzése érdekében – az üzemelés során is – biztosítani kell, hogy a fejlesztés területén invázióra hajlamos fajok a zöldfelületek kialakítása során ne kerüljenek telepítésre, illetve spontán megtelepedésük esetén haladéktalanul eltávolításra kerüljenek.
 13. A kivitelezés során és azt követően 3 éven át, gondoskodni kell az átmenetileg igénybe vett gyepterületek (pl. depóniák helye) rendszeres kaszálásáról, a gyomosodás és az inváziós fajok terjedésének megakadályozása érdekében.
 14. A kivitelezési munkák után a fejlesztés létesítése által igénybevett területek rendezését haladéktalanul el kell végezni, a feleslegessé váló építőanyagokat a területéről azonnal el kell szállítani.
 15. A felhagyás kapcsán természetvédelmi szempontból kármegelőző intézkedésekre van szükség. Ez leginkább az özönfajok visszaszorításában nyilvánulhat meg. Felhagyás esetén folyamatosan biztosítani kell ezeknek a fajoknak az azonnali eltávolítását, vagy meg kell előzni megtelepedésüket.
- 4. A környezeti zajt- és rezgésvédelmi szempontból az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:**
1. A szállítási útvonalak úgy legyenek kijelölve, hogy azok a meglévő fő és gyűjtő úthálózatot vegyék igénybe, és minél kisebb mértékben terheljék az eddig terheletlen környezetet.
 2. Amennyiben a kivitelezési munkálatok során jelentkező zajterhelés meghaladja a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. sz. mellékletében szereplő vonatkozó határértékeket, úgy a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 13. § alapján a kivitelezőnek felmentést kell kérnie a zajterhelési határértékek betartása alól az illetékes környezetvédelmi hatóságtól.
- 5. Földtani közeg védelme szempontból az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:**
1. A tevékenység nem eredményezhet kedvezőtlenebb állapotot, mint a felszín alatti víz és a földtani közeg „B” *szennyezettségi határértéke*
 2. A környezethasználó a felszín alatti vízben, illetve földtani közegben okozott szennyezést, illetve károsodást a vízvédelmi hatóságnak köteles haladéktalanul bejelenteni, illetve a vizek állapotának azonnali beavatkozást igénylő környezetkárosodása esetén köteles megkezdeni a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően.

VII.

Az eljárásban vizsgált környezetvédelmi szakkérdések, megkeresésekre adott tájékoztatások

1. A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3.** a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében **a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a 15064-2/2022. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében az alábbi megállapításokat és előírásokat tette:**

- „A dokumentációt megvizsgálva, megállapítottam, hogy a beruházás közvetlenül termőföld területeket nem érint.
- Az eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény nem akadályozhatja.
- Az építési munkafolyamatok a szomszédos termőföld minőségét és mennyiségét nem veszélyeztetheti, különös figyelemmel az építési tevékenység során keletkező taposási kárra, illetve a keletkező melléktermékek elhelyezésére.
- Hatóságunk korábban a végleges más célú hasznosításhoz hozzájárult, engedélyeztük a külterületi út kiszélesítését.”

2. A talajvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatát elvégezte és a **KE/040/01533-2/2022. számú szakkérdés véleményében az alábbi előírás javaslatot tette:**

- „A beruházást úgy kell tervezni, kivitelezni és üzemeltetni, hogy az érintett és a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzon, illetve ott a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
- Burkolt felületek esetében a csapadékvíz elvezetéséről a termőföld károsodását kizáró módon kell gondoskodni, a tervezés és üzemeltetés során az út mentén összegyűjtött csapadékvíz eróziómentes továbbvezetését meg kell oldani.”

3. Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály** a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően **a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült KE/028/423-2/2022. számú feljegyzésében az alábbi eredményt állapította meg:**

„A közhiteles hatósági nyilvántartás jelenlegi adatai alapján a burkolandó útszakasz mintegy 250 méter hosszan a 43674 ("Tardos - Ófalu-dűlő") azonosítójú régészeti lelőhely területén fut keresztül.

Ezért az útépítés földmunkáit a területileg illetékes Tatabányai Múzeum (2800 Tatabánya, Szt. Borbála tér 1.) által biztosítandó egyidejű régészeti felügyelet biztosításával kell majd ellátni.

Ennek betartása esetén a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Övr.) 87-88. §-ában felsorolt

szempontok vizsgálata alapján **a tervezett útburkolás engedélyezése örökségvédelmi szempontból nem kifogásolható.**"

4. A népegészségügyi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály**, a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően **a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült KE-06/NEO/21750-2/2022. számú feljegyzésében az alábbi eredményt állapította meg:**

„A népegészségügyi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal a <https://komarom-filr.kh.gov.hu> honlapra feltöltött dokumentációt áttanulmányozta, és az abban foglaltakat figyelembe véve, a tevékenység környezetvédelmi engedélyezését közegészségügyi szempontból kizáró ok nem merült fel.”

5. Az állami főépítési hatáskörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda** a **KE/8/549-2/2022. számú feljegyzésében a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálatát elvégezte és a szakkérdés vizsgálata során az alábbi eredményt állapította meg:**

„A Környezetvédelmi Hatóság a 2022. július 14-én kelt, KE/041/02520-10/2022 számú végzésében megkereste hatóságomat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 28. § (1) bekezdése és az 5. sz. mellékletének I. fejezete alapján. A Rendelet 28. § (3) bekezdése és az 5. melléklet 1. táblázat 9. pontja alapján a területrendezési tervekkel a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvénnyel (MoTyT) és Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés Komárom-Esztergom Megyei Területrendezési Tervéről szóló 6/2020. (VI. 25.) Önkormányzati rendeletével való összhang tekintetében a szakkérdést az állami főépítési hatáskörében eljáró kormányhivatal vizsgálja, ha a kérelem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet szerinti **országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.**

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. számú melléklete tartalmazza a területrendezési tervek részletes tartalmi követelményeit, mely nevesíti az egyedi építményeket is. **A hivatkozott mellékletben a szilárdburkolattal ellátott közút létesítése nincs egyedi építményként nevesítve. Fentiek alapján nem rendelkezem hatáskörrel a szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban, ezért a vizsgálatot megszüntetem.**”

6. Tardosi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője IT/29-28/2022. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„A tervezett beruházás a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással nem ellentétes, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van.

Jelen válaszomat Tardos Község Önkormányzata Képviselő-testületének hatályos önkormányzati rendeletei alapján adtam meg, különös tekintettel a helyi építési szabályzatról szóló 8/2001. (VII.15.) önkormányzati rendeletre.”

7. A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) az állami alaptevékenysége köréhez kapcsolódóan táj- és természetvédelmi szempontból a DINPI/4441-1/2022. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„A Tardos 1072/2 hrsz-ú ingatlan nem része országos jelentőségű védett természeti területnek, és nem része az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű Natura 2000 hálózatnak. A Tardos 048, 062/2, 065, 068, 075 és 085 hrsz-ú ingatlanok nem részei országos jelentőségű védett természeti területnek, viszont részei az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű Natura 2000 hálózatnak, azon belül a HUDI 10003 kódszámú Gerecse különleges madárvédelmi területnek.

Az érintett ingatlanokon Igazgatóságunknak nincs adata fokozottan védett faj jelenlétéről, viszont a védett sötét hangyaboglárka (*Maculinea nausithous*) szórvány populációja ismert a Tardos 065 és 068 hrsz-ú ingatlanokról. A lepkefaj főként a Tardos 062/1 hrsz-ú ingatlan (Bikol-patak/árok) és közvetlen környezetéhez kötődik. A sötét hangyaboglárka különleges életstratégiája, európai és magyar szintűi védettsége miatt fontos célkitűzés az érintett területeken a faj megőrzése. A sötét hangyaboglárka Natura 2000 jelölő, Vörös Könyvben és a Nemzeti Biodiverzitás-monitorozó Rendszer programjában szerepel, illetve a Berni Egyezmény hatálya alá tartozik.

Igazgatóságunkhoz beérkezett dokumentációk alapján, továbbá mivel munkák többségében létező, használatban lévő utakon történne, ezért Igazgatóságunk nem gondolja természetvédelmi szempontból aggályosnak a beruházást, amennyiben az a dokumentációkban leírtak szerint történik.

Kivétel ez alól a Tardos 065 és Tardos 068 hrsz-ú ingatlanok környezete. Véleményünk szerint szükséges olyan kíméleti terület kijelölése a sötét hangyaboglárkák megőrzésének az érdekében, amelyet nem érint az út építése semmilyen formában. Az építkezések megkezdése előtt pontosítani kell, hogy az út építése a Tardos 065 hrsz-ú ingatlan esetében ténylegesen az érintett hrsz-on fog haladni vagy a meglévő és a műhold felvételeken látszó, már kialakított hidat és kijárt utat fogják felújítani a Tardos 054/13 hrsz-ú ingatlanon.

Amennyiben új híd kerül kialakításra, ami igazodik a fentebb megnevezett helyrajzi számokhoz, azt Igazgatóságunk nem tudja támogatni, mivel azzal a sötét hangyaboglárkák élőhelye kerülne elpusztításra.

Kérjük, hogy a terepen felmerülő kérdések tisztázásnak, illetve a kíméleti terület közös kijelölésének az érdekében a kivitelező a munkálatok megkezdése előtt keresse a területileg illetékes kollégánkat, Krajcsovszky Bence természetvédelmi örkerület-vezetőt (+36301530985, krajcsovszkyb@dinpi.hu).”

VIII.

Eljárási költségként az Ügyfél igazoltan megfizetett 250.000,- Ft, (azaz kettőszázötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat eljárása során, melynek viselője az Ügyfél.

IX.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. Jelen határozat bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Győri Törvényszékhez címzett, de a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott kereseti kérelemmel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke – ha törvény másként nem rendelkezik – 30 000 forint.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél külterületi út szilárd burkolattal való ellátására – Natura 2000 területen – (Tardos 075, 068, 065, 085, 048, 062/2, 1072/2 hrsz.) vonatkozóan előzetes vizsgálati dokumentációt terjesztett elő 2022. július 11. napján.

A kérelemnek és mellékleteinek vizsgálata nyomán megállapítottam, hogy az Ügyfél által végezni tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. sz. mellékletének 87. c) pontja (*Közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak, kerékpárutak (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe), az előző pontokba nem tartozó országos közút, helyi közút, a közforgalom elől el nem zárt magánút és kerékpárút védett területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül*) szerint történik, melynek alapján a Khvr. 3. § (1) bekezdés a) pontja értelmében előzetes vizsgálati eljárást kell lefolytatni.

Fentiek nyomán – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (1) és a 37. § (2) bekezdéseinek megfelelően – 2022. július 12. napján közigazgatási eljárás indult; melynek ügyintézési határideje a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdése értelmében 45 nap, amibe nem számítanak be az Ákr. 50. § (5) bekezdése a) pontja szerinti időtartamok.

A Kvt. 98. § (1) bekezdése alapján – az Ákr. 10. § (2) bekezdésének megfelelően – elektronikus irat útján értesítettem az érintett civil szervezeteket az eljárás megindulásáról, akik nem kérték ügyféli jogállásuk megállapítását, az eljárással kapcsolatban nyilatkozatot nem tettek, a Khvr. 3. § (3)-(4) bekezdése szerint a közlemény közzététele iránt intézkedtem.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdésének megfelelően az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 3. pont, valamint ugyanezen jogszabály 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján tárgyi eljárásába szakhatóságot kellett bevonni a tényállás tisztázása érdekében.

Az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján megkerestem a tervezett beruházás helye szerint illetékes jegyzőt, az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rend.) 28. § (1) bekezdése és 5. sz. mellékletének I. fejezete alapján a – népegészségügyi, örökségvédelmi, talajvédelmi, termőföldvédelmi, állami főépítészeti és hulladékgazdálkodási feladatkörében eljáró – kormányhivatalt.

Fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (2) bekezdése alapján mellőztem az Ákr. 41. § (1) bekezdése szerinti sommás eljárás szabályait és a teljes eljárás szabályai szerint jártam el.

A tárgyi eljárás során az alábbi környezeti igénybevételeket állapítottam meg a tervezett tevékenység környezeti hatásaival összefüggésben:

1. Hulladékgazdálkodás

1.1. Létesítés:

A kialakítandó létesítmény építése során építési, bontási hulladékok (pl.: kitermelt talaj, fa, betontörmelék, aszfalttörmelék HAK 17 03 02), burkolati jelek felfestése során képződő festék csomagolási hulladék (HAK 15 01 10*), illetve maradék festék (HAK 08 01 11*, HAK 08 01 12) képződik.

Ezek megfelelő hasznosításáról, ártalmatlanításáról – az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet előírásai szerint gondoskodnak.

Az építkezésen dolgozók létszámától függő mennyiségű kommunális hulladék folyamatosan keletkezik. A tervezett építkezés során keletkező kommunális hulladékok gyűjtéséről és elszállításáról gondoskodni kell. A hulladékokat a megfelelő hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező vállalkozónak/szakcégnek kell átadni.

1.2. Üzemelés:

Normál körülmények között az út üzemeléséből nem kell hulladék képződésre számítani. A burkolati jelek időszakos újrafestése során képződő festék csomagolási hulladék, illetve maradék festék képződhet, melyek jogszabályi előírásoknak megfelelő gyűjtéséről és további kezelésre való átadásról gondoskodni szükséges.

1.3. Felhagyás:

Felhagyáskor a bontási tevékenységből származóan keletkehetnek bontási hulladékok (veszélyes és nem veszélyes), melyek elszállítását hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező vállalkozóval kell megoldani.

1.4. Havária:

Havária az építkezés idején, a területen lévő munkagépek meghibásodása során következhet be, mely során üzemanyag vagy ásványolaj származék kerülhet a földtani közegre.

2. Természet- és tájvédelem:

A fejlesztés természet- és tájvédelmi szempontú érintettségei:

- a Natura 2000 hálózat „Gerecse” elnevezésű, HUDI 10003 kódszámú különleges madárvédelmi területe,
- a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kihirdetett „ökológiai hálózat” ökológiai folyosó övezete,
- a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI.14.) MvM. rendelettel kihirdetett „tájképvédelmi terület” övezete.

A Tvt., a Kr. és az egyéb releváns jogszabályokban foglaltakra tekintettel, természet- és tájvédelmi továbbtervezési szempontokat az V. fejezet 3. pont 1-15. alpontjában rögzítettem.

A természet- és tájvédelmi továbbtervezési szempontok alapját a Tvt. és a Kr. alábbi jogszabályhelyei képezik:

- A Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában”. Védett természeti értékek minősül a Tvt. 4. § e.) pontja szerint az „e törvény vagy más jogszabály által védetté, fokozottan védetté nyilvánított – kiemelt természetvédelmi oltalomban részesülő – élő szervezet egyede, fejlődési alakja, szakasza, annak származéka, illetőleg az élő szervezetek életközösségei, továbbá barlang, ásvány, ásványtársulás, ősmaradvány.”
- A Tvt. 7. § (2) bekezdésének a) pontja szerint „A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről”
- A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”
- A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”
- A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”
- A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének

veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

- A Tvt. 44. § (3) bekezdése szerint „védett állat- és növényfaj egyedének károsítása, veszélyeztetése vagy jogellenes zavarása esetén a természetvédelmi hatóság köteles az ilyen magatartás tanúsítóját a tevékenység folytatásától eltiltani.”
- A Tvt. 77. §-a szerint „A természetvédelmi hatóság jogszabályban meghatározott előírások teljesítése érdekében az ügyfeleket kötelezheti az eredeti állapot helyreállítására, különösen a károsodott természeti érték és terület, továbbá a védett természeti érték és terület helyreállítására, illetve a 78/A. § esetében a Kt. és a külön jogszabályokban meghatározottak szerinti megelőzési, illetve helyreállítási intézkedésre.”
- A Tvt. 78. § (1) bekezdése rögzíti, hogy „A természetvédelmi hatóság korlátozhatja, felfüggesztheti vagy megtilthatja a védett természeti értéket és területet károsító vagy súlyosan veszélyeztető tevékenységeket. A határozat – a védett természeti érték, terület közvetlen vagy súlyos sérelme, illetve veszélyeztetése esetében – azonnal végrehajthatóvá nyilvánítható.”
- A Kr. 4. § (1) bekezdése szerint „a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”
- A Kr. 8. § (2) bekezdése értelmében „a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen tilos engedély nélkül vagy az engedélytől eltérő módon olyan tevékenységet folytatni, illetve olyan beruházást végezni, amely – a 4. § (1) bekezdésére figyelemmel – a terület védelmi céljainak a megvalósítását akadályozza.”

Az inváziós növényfajok tárgyában tett továbbtervezési szempontok alapját a Tvt. releváns jogszabályhelyein túl „az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről” szóló 408/2016. (XII. 13.) Korm. rendeletben, továbbá az Európai Parlament és a Tanács „az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről” szóló 1143/2014/EU rendeletében (2014. október 22.) foglaltak is képezik.

Fentiekén túl felhívom a figyelmet, hogy a fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény 12. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerint a természetvédelmi őrszolgálat tagja a nemzeti park igazgatóság működési területén jogosult és köteles a természet, valamint a régészeti örökség védelmére vonatkozó előírások betartásának ellenőrzése során a természet és a régészeti örökség védelmének érdekeit sértő, a természeti értéket és területet - beleértve a védett természeti értéket és területet, illetve a Natura 2000 területet - (a továbbiakban: természeti érték vagy terület) veszélyeztető vagy károsító, valamint régészeti lelőhelyet károsító jogellenes cselekményt elkövető személlyel szemben az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló törvényben meghatározott intézkedések és kényszerítő eszközök alkalmazására.

Az érintett Natura 2000 területet érintő hatások megállapításának szempontjából a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció tartalmi követelményeit a Kr. 14. számú melléklete alapján értékeltem és megállapítottam, hogy nevezett dokumentáció a tartalmi követelményeknek megfelel.

A tervezett nyomvonal, valamint az érintett Natura 2000 területek és értékeik vonatkozásában, az alábbiakat állapítottam meg:

- Az előzetes vizsgálati és a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció és a terület ismeretében **megállapítottam, hogy a fejlesztésnek alternatívája nincs, figyelemmel arra, hogy meglévő utat látnak el aszfalt-burkolattal.**
- **A fejlesztés közvetett hatásterülete az alábbi Á-NER szerinti élőhelyeket érint, melyek: U11, T1, P2a.**
- A HUDI 10003 kódszámú különleges madárvédelmi terület **Natura 2000 jelölő élőhelyeit a fejlesztés egyáltalán nem érinti, így ezen élőhelyek kiterjedése a fejlesztés által csökkenni nem fog, azaz közösségi jelentőségű élőhely megszűnése nem várható.**
- **Időszakos zavaró (kismértékű tolerálható) hatások fellépését az érintett Natura 2000 terület vonatkozásában – elsősorban a létesítés kapcsán valószínűsíteni lehet, melyek azonban összességükben, a javasolt továbbtervezési szempontok betartásával nem minősülnek jelentősnek (kivéve pl. egy havária helyzet előállítását).**
- Az érintett Natura 2000 területen, a dokumentáció szerint **nem várható közösségi jelentőségű fajok pusztulása, a kijelölés alapjául szolgáló fajokra nézve, a fejlesztés hatása összességében nem lesz jelentős.**
- **A helyszín állatvilága szempontjából – kiemelt figyelemmel a védett és közösségi jelentőségű madárfajokra – megállapítottam, hogy a fejlesztés létesítése és üzemelése várhatóan nem idéz elő jelentős negatív hatásokat és visszafordíthatatlan változásokat, intenzív érintettség nem áll fenn. Ugyanakkor elsősorban átmeneti negatív, különböző enyhébb mértékben tolerálható hatásokkal számolni lehet.**
- **A helyszín növényvilága szempontjából – kiemelt figyelemmel a védett és közösségi jelentőségű fajokra – megállapítottam, hogy a fejlesztés létesítéséből és üzemeléséből adódóan nem várható jelentős hatások fellépése a védett/fokozottan védett és közösségi jelentőségű növényfajokra nézve sem. A dokumentáció és a rendelkezésemre álló egyéb források szerint a hatásterületen belül védett és Natura 2000 jelölő növényfaj nem fordul elő.**
- A rendelkezésemre álló információk alapján, az igénybevétel negatív hatásai nem lesznek jelentősek, amennyiben a kivitelezés és annak előkészületei során, a javasolt hatáscsökkentő/kármérséklő-jellegű továbbtervezési szempontokat teljes körűen figyelembe veszik. Az egyes Natura 2000 jelölő fajokra (és védett fajokra) kifejtett károsító hatások minimalizálhatók, kiemelt figyelemmel a releváns továbbtervezési szempontokban foglaltakra.

Összesítő megállapítások:

Megállapítottam, hogy az előzőekben javasolt továbbtervezési szempontok figyelembe vételével és a bennük előírányzott szabályozók (hatáscsökkentő/kármérséklő-jellegű intézkedések) betartásával, a fejlesztés létesítése és üzemelése nem lesz jelentős, káros hatással az érintett Natura 2000 terület

védelmi célkitűzéseire, a terület kijelölése alapjául szolgáló fajok és élőhelyek természetvédelmi helyzetére jelentős mértékű kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá nem ellentétes a kijelölés céljával sem.

Az előző bekezdésben foglaltak feltétele az összes természet- és tájvédelmi továbbtervezési szempont előírása és pontos betartása, kiemelt fontossággal a védett növény és állatfajokkal összefüggő kérdésekre, annak érdekében is, hogy ne következzen be helyrehozhatatlan természetvédelmi kár.

A negatív hatások elkerülésének feltétele továbbá a természetvédelmi őrszolgálattal való kapcsolattartás, annak érdekében, hogy ne következzen be helyrehozhatatlan természetvédelmi kár.

A fejlesztésnek – a funkciójából adódó társadalmi szempontú nyilvánvaló pozitívumain túl – természetvédelmi szempontú pozitív hozadéka is lehet, mint például az inváziós növényfajok általi fertőzöttség visszaszorítása.

A tájvédelmi szempontok tekintetében megállapítottam, hogy a fejlesztés tájképileg érzékeny és jelentős térséget érint, továbbá mesterséges tájképi elemnek minősül, azonban figyelemmel arra, hogy meglévő utat érint, a tájképi megjelenésben zavaró hatást nem idéz elő, természetéből adódóan tájrészletet kitakarni nem fog.

A tájvédelmi szempontból negatív hatások inkább átmenetileg jelentkehetnek a létesítés során a tereprendezések, esetleges fakivágások, és depóniák kialakítása által. Ezen hatások a létesítés során módosuló területrészeken (pl. depóniák) elvégzett szakszerű növényzettelépítéssel utólag megszüntethetők.

Figyelemmel fentiekben vázolt tényekre és körülményekre, továbbá az előírányzott hatáscsökkentő/kármérséklő-jellegű intézkedésekre, megállapítottam, hogy Kr. 10. § (9) bekezdése szerinti **kiegyenlítő intézkedések előírása nem indokolt.**

Tekintettel a Khvr.-ben foglaltakra, **környezeti hatásvizsgálati dokumentáció benyújtása nem indokolt.**

3. Földtani közeg védelme:

Az érintett területen környezeti kármentesítési eljárás nincs folyamatban.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII.25.) KvVM rendelet alapján Tardos fokozottan érzékeny, valamint a kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területen lévő település.

3.1. Létesítés

A tervezett beruházáshoz kapcsolódóan építést előkészítő (tereprendezés, földmunkák) és építési (útalap és felépítmény) munkákat fognak végezni. A jelenlegi szilárd burkolattal nem érintett földterületen szükségessé válik a humuszréteg letermelése, és annak visszaterítésig történő szakszerű deponálása. A munkaterületeken a talaj bolygatásával és tömörödésével, illetve a burkolatlan terület csökkenésével kell számolni.

Az építés során a veszélyes anyagok, és képződő hulladékok tárolása, illetve a munkagépek üzemeltetése során esetlegesen elcsöpögő/kiszóródó veszélyes anyag, hulladék veszélyeztetheti a talajt, illetve közvetetten a talajvizet és a felszíni vizet.

A munkagépek üzemanyag ellátása a helyszínen történik, ami a helyi adottságok miatt burkolt felületen várhatóan nem lehetséges, így kármentő tálca alkalmazása szükséges. A gépek javítása, karbantartása nem történhet a területen, kivéve a hirtelen káresemény megszüntetésére irányuló tevékenység.

A földtani közegeket közvetlenül, továbbá a felszíni- és felszín alatti vizeket közvetve veszélyeztető, veszélyes hulladéknak minősülő hulladék anyagokat a környezetvédelmi előírások szerint elszállításukig átmeneti tárolóban, megkülönböztetett, zárt edényekben kell tárolni. Az előírások betartásával a kivitelezés során keletkező hulladékok képződése a földtani közegeket, továbbá a felszíni- és felszín alatti vízrendszereket kevésbé érinti, káros hatásuk gyakorlatilag kizárható.

A kivitelezési munkálatok során az esetleges szennyeződések továbbterjedésének azonnali megakadályozására javasolt lokalizációs és kárelhárítási eszközök (adszorpciós anyagok, mobil felitató hurkák stb.) biztosítása a területen.

3.2. Üzemelés

Üzemelés fázisában normál üzemmenet esetén a kialakított útszakasznak földtani közegre gyakorolt hatása nincs.

Az útfelületre hulló, és onnan a lefolyó csapadékvíz az út melletti burkolatlan területen elszikkad. Síkosság mentesítő anyagként környezetre nem veszélyes anyagok használhatók.

3.3. Felhagyás

A létesítmény felhagyása esetén a bontási munkálatok földtani közegre gyakorolt hatásai hasonlóak az építési fázishoz. A tervezett létesítmény megszüntetése, jellegéből adódóan, a közeljövőben nem várható.

3.4. Havária

A létesítés és a felhagyás szakaszában a munkagépek meghibásodásából adódó üzem- vagy kenőanyag elfolyása okozhat talajszennyezést. Körültekintő munkavégzéssel, jó üzemállapotú munkagépek és gépjárművek alkalmazásával az esetleges üzem- és kenőanyag elfolyás minimalizálható. A munkagépek tárolását, amennyiben megoldható, szilárd burkolatú helyen kell végezni.

Az útszakasz használata során a burkolt útfelületnek köszönhetően a közúti baleset vagy műszaki hiba folytán az elfolyó, elcsöpögő veszélyes anyagok a burkolt felületen könnyebben lokalizálhatóak.

A tervezett tevékenység hatályos jogszabályok betartása mellett történő kivitelezése és üzemeltetése során a földtani közeg védelme szempontjából jelentős hatás nem várható.

4. Levegőtisztaság-védelem:

A légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján Tardos Község a 10. számú légszennyezettségi zónába tartozik.

4.1. Létesítés

A tervezett tevékenység célja Tardos belterületének D-i határában lévő önkormányzati külterületi (földes) út szilárd burkolattal történő ellátása a mezőgazdasági forgalmak biztonságos és akadálytalan lebonyolítása érdekében. A kivitelezési munkálatok alapvetően földmunkából, valamint alapozási és szerkezeti réteg építési munkálatokból állnak. Az építőanyagok beszállítása, és képződő építési hulladékok kiszállítása közúton történik várhatóan kb. 20 tonna teherbírású teherautókkal. A legnagyobb szállítási forgalommal érintett időszakban átlagosan 10 jármű/nap forgalommal számolhatunk (biztonság felé eltérve). A hasonló volumenű közút létesítés tapasztalatai alapján a kivitelezéssel érintett területen az alábbi gépek/járművek használata feltételezhető: - Univerzális földmunkagép, Rakodógép, Emelőgép, Döngölőgép, Aszfalterítő gép, Szállítójárművek.

A kivitelezési munkálatok során az építési területen dolgozó munkagépek egyszeri fel- és levonulásával, valamint az építőanyag beszállítást és az esetleges építési-bontási hulladék kiszállítást végző szállítójárművek kivitelezési idő alatti folyamatos (de várhatóan nem egyenletes volumenű) közlekedésével lehet számolni.

A tervezéssel érintett útszakasz jelenleg burkolatlan földút, mely főként szárazabb időjárási körülmények között kiporzásra lehet hajlamos. Emellett főként szintén a szárazabb időszakban a földúton közlekedő, döntően mezőgazdasági gépek általi porfelveréssel is számolni lehet.

A beruházással érintett terület környezetében mezőgazdasági hasznosítású területek találhatóak, melyek művelése során szintén lehet levegőt terhelő porkibocsátásra számítani.

A tervezett út nyomvonalától északi irányban kb. 30-40 méterre találhatóak a Tardos-Vértestolnai Szennyvíztisztító telep szennyvízkezelő műtárgyai, melyek üzemelése szagkibocsátással járhat. A telephely körül 150 méteres szagvédelmi hatásterület került kijelölésre, mely magába foglalja a tervezett úttal érintett 068 és 048 hrsz-ú ingatlanok egy részét is.

Az érintett terület és tágabb környezetének levegőminőséget emellett főként a település nagyobb forgalmú közútjai, valamint a lakossági fűtési tevékenység befolyásolja.

A kiporzásra hajlamos építőanyagok és esetlegesen kiszállított hulladékok kiporzásának megakadályozására takart állapotban való szállításuk javasolt.

A tervezett szilárd burkolatú út kivitelezése miatt megbolygatott terület főként a földmunkákkal érintett szárazabb kivitelezési időszakban még intenzívebb porkibocsátó felületként vehető számításba, mint a jelenlegi földút a szél és járművek általi porfelveréskor.

A földmunkák során megmozgatott föld (részben a meteorológiai körülményektől is függő) kiporzásából eredő szilárd anyag kibocsátás azonban lokális jellegű és időtartamában korlátozott. A kiporzás mértéke a föld nedvességtartalmától és a növényzettől függ. Az átlagos, egyensúlyi nedvességtartalmú talaj kiporzásából eredő légszennyezés kismértékűnek tekinthető.

Légszennyezőanyag kibocsátással az útalapként használni tervezett alaprétegek leürítése és terítése során is várható kiporzás, valamint az aszfaltozás során az aszfaltkeverékben található bitumenből származó poliaromás szénhidrogént tartalmazó gőzök kerülhetnek a levegőbe.

A területen sem ideiglenes jelleggel az építési tevékenység során, sem állandó jelleggel helyhez kötött légszennyező forrás nem létesül, így a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § 14. pontja szerinti hatásterület nem jelölhető ki.

4.2. Üzemelés

A tervezett út elsősorban a területen jelenleg is meglévő mezőgazdasági forgalom számára épül, így döntően ezen gépjárművek forgalmával kell számolni, de kisebb tehergépjárművek és személygépjárművek forgalma is várható. Az üzemelés során helyhez kötött bejelentés köteles légszennyező pont vagy diffúz forrást nem létesítenek. A normál üzemeltetéséből jelentős légszennyező hatás nem várható.

4.3. Felhagyás

A létesítmény felhagyása nem valószínűsíthető. Amennyiben az esetleges felhagyás során a közút teljesen felszámolásra kerülne, akkor a kivitelezésnél bemutatott, esetenként jelentősebb mértékű, de időben behatárolt hatásokkal (főként zajkibocsátás, légszennyező anyag kibocsátás, hulladékképződés) lehet számolni.

A felhagyás időszakában a tevékenység levegőminőségre gyakorolt hatása átmeneti, kismértékű.

4.4. Havária

A levegőminőségre egy esetleges tüzeset során bekövetkező levegőszennyezés lehet hatással. Az útszakaszon a gépjárművek balesete vagy műszaki hibája miatt kialakuló gépjárműtűz fordulhat elő.

A havária nagysága függ a tűz kiterjedésétől, az érintett anyagoktól, és a beavatkozás gyorsaságától.

5. Környezeti zaj- és rezgésvédelem:

5.1. Létesítés

Az építési tevékenység a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zvr.) hatálya alá tartozó környezeti zajkibocsátással jár. A létesítés során a munkagépek, helyszíni munkaeszközök valamint az építési és bontási anyagokat szállító gépjárművek okozta zajkibocsátással kell számolni, amely hatás átmeneti. A kivitelezési tevékenységek csak a nappali időszakban folynak, és nem haladják meg a 6 hónap időtartamot.

Az létesítés során, a számítások alapján, a zajterhelés a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértéke megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. sz. mellékletének zajterhelési határértékeinek megfelelő, a tevékenység zajvédelmi hatásterülete (115 m) a benyújtott dokumentáció alapján nem érint zajvédelmi szempontból védendő épületet, területet.

Az létesítés alatti célforgalom által generált zajterhelés emelkedés a számítások szerint nem éri el a Zvr. 7. § (1) bekezdésében meghatározott 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást, ezért a hatásterület, mint a szállítási útvonalakkal szomszédos, zajtól védendő terület nagysága nem határozható meg.

Zaj- és rezgésvédelmi ügyekben a hatósági jogkört a Zvr. 4. § (3) bekezdés b) pontja alapján a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja.

5.2. Üzemelés

A létesítmény jellegéből kifolyólag az üzemelés során üzemi jellegű zajforrás működésével nem kell számolni. A becsült adatok alapján, a felújítás után, naponta 10-15 mezőgazdasági gép, 10 db kis/közepes tehergépjármű és 3 db személygépjármű forgalma feltételezhető. A tervezett maximális sebesség 30 km/óra, vagyis a jelenleginél magasabb haladási sebességgel lehet közlekedni, az út minősége viszont akusztikai szempontból kedvezőbb lesz. Az elvégzett számítások alapján a felújításnak köszönhetően ~0,7 dB(A) zajkibocsátás, illetve zajterhelés csökkenéssel lehet számolni, mely akusztikai szempontból pozitív változást jelent.

5.3. Felhagyás

A felhagyás során a bontási és szállítási tevékenységekből eredő zajterhelés mértéke várhatóan megegyezik a létesítési fázisban vizsgált zajterheléssel. Az út megszüntetése nem tervezett.

5.4. Havária

Az esetleges havária események (pl. baleset) során bekövetkező zajhatás átmeneti és zajvédelmi szempontból a környezetre gyakorolt hatása várhatóan kismértékű.

A VI. fejezet 4. pontban rögzített továbbtervezési szempontok jogszabályi háttere:

- *A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, 9. § (1) bekezdése, 12. §, 13. § (1) bekezdése.
- *A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 3. § (1) bekezdése és 2. melléklet.
- *A zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII.18.) KvVM rendelet 2. §-a és 2. számú melléklete.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítható, hogy zaj- és rezgésvédelmi szempontból környezetvédelmi hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt, az előzetes vizsgálat lezárható a VI. fejezet 4. pontban tett továbbtervezési javaslatok és szempontok betartása mellett.

*

A Katasztrófavédelem szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat IV. fejezetében rögzítettem, az indokolása – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

„Az Ügyfél kérelmére indult, Tardos külterületi út (075, 068, 065, 085, 048, 062/2, 1072/2 hrsz.) szilárd burkolattal történő ellátására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban a Környezetvédelmi Hatóság KE/041/02520-8/2022. számon megkereste az Igazgatóságot, hogy tárgyi ügyben szakhatósági állásfoglalást adjon.

Az Igazgatóság a benyújtott dokumentációk, és az egyéb rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

A tervezett tevékenység célja Tardos belterületének D-i határában lévő önkormányzati külterületi (földes)út szilárd burkolattal történő ellátása a mezőgazdasági forgalmak biztonságos és akadálytalan lebonyolítása érdekében. Az újonnan létesítendő szilárd burkolatú út hozzájárul a település belterületi útjainak mezőgazdasági munkagépektől való

tehermentesítéséhez is (pl. forgalom, sárfelhordás). A tervezett út Natura 2000 területet érint, ezért a 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 3.sz. melléklet 87/c. pontja alapján előzetes vizsgálat kötelező.

A burkolatra hulló csapadékvíz az út melletti murva burkolaton, illetve a tervezett és a meglévő mélyvonalban elszikkad, így a tervdokumentációban rögzítettek megvalósítása esetén a csapadékvizek ártalommentes elvezetése biztosított lesz.

A tervezési terület nem érinti vízbázis védőterületét, így a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet előírásai nem érintik a tárgyi eljárást.

Az út nyomvonala nem érint nagyvízi medret, de érinti a Bikol-patak parti sávját. A tervezett beruházás a patak medrét, valamint az itt található műtárgyat nem érinti. A tervezett útépitéssel sem a műtárgy szerkezetének megerősítésére, sem a közúti pályaszerkezet építésre nem kerül sor. A tervezett beruházás várhatóan nincs káros hatással a vizek lefolyására, mederfenntartásra, illetve az árvíz-és jég levonulására, így a nagyvízi meder, parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet **(a továbbiakban: 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet)** előírásainak megfelel.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet alapján Tardos település területe fokozottan érzékeny, valamint a kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi kategóriába tartozik.

A tervezett tevékenységből származóan a vonatkozó jogszabályok betartása mellett és a dokumentációban foglaltak alapján nem várható a felszíni és a felszín alatti vizek szennyeződése, károsodása. A tervezett tevékenység a vonatkozó előírások betartása mellett megfelel a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet követelményeinek.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Az Igazgatóság hatásköre a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet **(a továbbiakban: Korm. rendelet)** 10. § (1) bekezdés 1. pontján és a 10. § (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Az Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 9. Környezet- és természetvédelmi ügyek fejezetében lévő táblázat 2. és 3. pontjaiban biztosított jogkörében eljárva, továbbá az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény **(a továbbiakban: Ákr.)** 55. § (1), (2) bekezdésében előírt módon adta meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul."

*

A Bányafelügyelet szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat V. fejezetében rögzítettem, az indokolása – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya a tárgyi létesítési engedélyezési eljárása során szakhatóságként megkereste a Bányafelügyeletet.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. §-ára és 1. számú mellékletének 9. táblázatának 20. pontjára tekintettel a Bányafelügyelet megvizsgálta a beérkezett dokumentációkat, nyilatkozatokat és ezek, valamint saját nyilvántartásai alapján az alábbiakat állapította meg:

- A tervezett építmény bányászati tevékenységgel érintett területet **nem érint**, és ásványvagyont nem veszélyeztet.
- A dokumentáció megállapítása szerint a tevékenységnek nincs számottevő hatása a földtani környezet elemeire.

A fentiek alapján a szakhatóság bevonásának feltételei nem teljesülnek, ezért a Bányafelügyelet az eljárást megszünteti.

A Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárásai költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I.28.) SZTFH rendelet 2. számú mellékletének 5. pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A Bányafelügyelet hatáskörét az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § és 1. számú mellékletének 9. táblázatának 20. pontja, valamint az Ákr. 55. §-ában foglaltak alapján állapítja meg. Illetékessége a Bt. 43. § (1) bekezdésén alapul.”

*

Az eljárásban vizsgált környezetvédelmi szakkérdés vizsgálatok tényét, azok eredményét és az annak alapján meghatározott egyedi előírásokat – a Kvt. 66/A. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően – e határozat VII. fejezetében rögzítettem. A jelen határozat VII. fejezetében rögzített szakkérdés vizsgálatok a Kvt. 66/A. § (3) bekezdés b) pontja alapján a következőket tartalmazzák.

A hulladékgazdálkodási feladatkörben eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály a KE/046/04367-2/2022. számú szakkérdés véleményében** tett továbbtervezési szempontjait jelen határozat VI. fejezet 2. pontjában, megállapításait jelen határozat Indokolás „A tárgyi eljárás során az alábbi környezeti igénybevételeket állapítottam meg a tervezett tevékenység környezeti hatásaival összefüggésben: 1. Hulladékgazdálkodás” részében rögzítettem.

A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. a 15064-2/2022. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében** tett megállapításait a jelen határozat VII. fejezet 1. pontjában rögzítettem. A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. a 15064-2/2022. számú szakkérdés vizsgálatában tett megállapításait az alábbiakkal indokolta:

„Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály

KE/041/02520-10/2022. számú levelében megkereste az ingatlanügyi hatóságot, hogy fenti tárgyú ügy kapcsán a földvédelmi szakkérdés vizsgálatát végezze el.

A csatoltan megküldött dokumentációk alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás termőföld területek igénybevételével nem jár. A szakkérdés vizsgálata során az ingatlanügyi hatóság a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8 §-ban foglaltak érvényesülését vizsgálja.

Ha a beruházás továbbiakban érint termőföldterületeket, úgy időleges és/vagy végleges más célú hasznosítás engedélyezését kell kérni hatóságunktól.

Tekintettel arra, hogy a beruházással érintett terület termőföldeket nem érint, a szakkérdés vizsgálata során a beruházással érintett termőföld területekkel szomszédos termőföldekre figyelemmel tettem meg az előírásokat.

A szakkérdés vizsgálatával összefüggésben eljárási költség nem merült fel. Az ingatlanügyi hatóság hatásköréről és illetékességéről a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 7. § (1) bekezdése és a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2) Korm. rendelet 36. § b) pontja, 37. § (1) bekezdése, illetékességéről a 3. § (3) bekezdés b) pontja rendelkezik.”

A talajvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a KE/040/01533-2/2022. számú szakkérdés véleményében** tett megállapítását a jelen határozat VII. fejezet 2. pontjában rögzítettem. A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a KE/040/01533-2/2022. számú szakkérdés véleményében tett előírásait az alábbiakkal indokolta:

„Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály KE/041/02520-10/2022. számú levelében megkereste a talajvédelmi hatóságot, hogy a tárgyi ügyben a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdés és az 5. számú melléklet I. fejezete szerinti szakkérdést vizsgálja meg. A megkereséséhez mellékelte a munkaszám nélküli „Külterületi út szilárd burkolattal való ellátása Tardos előzetes vizsgálat” című dokumentációt (Készítette: Öko- Design Kft. (2890 Tata, Bacsó Béla út 58.; továbbiakban: EVD).

A tárgyi EVD-ben foglaltak szerint a tervezett beruházás termőföld területeket érint, illetve környezetében mezőgazdasági területek találhatók. Az eljárás során megállapítottam, hogy a tervezett beruházás az érintett és a szomszédos termőföldeket talajvédelmi szempontból nem veszélyezteti, a gazdálkodás feltételeit nem rontja, amennyiben a tervezés, a kivitelezés és az üzemeltetés során a rendelkező részben előírt feltételeket a tevékenységet végző engedélyes megtartja. A felszínből kiemelt út a felszíni lefolyásviszonyokat megváltoztatja, a mélyvonulatokban a nyomvonal mentén összegyülekező csapadékvíz koncentráltan jelenik meg, így fennáll a veszélye, hogy az egyébként is meglévő talajeróziós kockázat tovább növekszik. Ezért a tervezés során az út mentén összegyűjtött csapadékvíz eróziómentes továbbvezetését meg kell oldani.

A beruházás megvalósítását kizáró ok talajvédelmi szempontból nem merült fel, az előzetes vizsgálati dokumentáció a rendelkező rész szerinti feltételek teljesítése mellett elfogadható.

Az osztályom által javasolt előírás a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX tv. 43. § (1), (3), és a 48. § (1) bekezdésein alapul.

Eljárási költség nem merült fel.

Osztályom illetékességéről és hatásköréről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 3.§ (2) bekezdése és 52.§ (1) bekezdése rendelkezik.”

Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a KE/028/423-2/2022. számú feljegyzésében** a kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának eredményeként tett megállapítását a jelen határozat VII. fejezet 3. pontjában rögzítettem. Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a KE/028/423-2/2022. számú feljegyzésében az alábbi jogszabályi rendelkezésekre hivatkozott:

„A szakkérdés vizsgálata során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Övr.) 87-88. §-ában felsorolt szempontok vizsgáltam.

A szakkérdés vizsgálata során a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II. 28.) MvM utasítás mellékletének 24-27. §-ában foglaltakat, és a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal egységes ügyrendje szerinti eljárásrendet alkalmaztam.

Kiadmányozási jogom a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal kiadmányozásának rendjéről szóló 9/KMB/2020. (IV.01.) számú utasításán alapul.”

A népegészségügyi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály a KE-06/NEO/21750-2/2022. számú szakkérdés vizsgálatáról készült feljegyzésének** szakkérdés vizsgálat eredményére vonatkozó részét jelen határozat VII. fejezet 4. pontjában rögzítettem.

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály a KE-06/NEO/21750-2/2022. számú szakkérdés vizsgálatáról készült feljegyzésében a vizsgálat eredményét az alábbiakkal indokolta:

„A vizsgálatot megalapozó, ill. követelményeket tartalmazó jogszabályok megnevezése:

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés és 5. mellékletben foglalt táblázat 3. sora; a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 4. §, 13. § (1) bekezdés és 2. melléklet 1. pont.”

„A vizsgálat eredményének indokolása:

A tervezett tevékenység célja Tardos belterületének déli határában lévő önkormányzati külterületi földesút szilárd burkolattal történő ellátása a mezőgazdasági forgalmak biztonságos és akadálytalan lebonyolítása érdekében. Az újonnan létesítendő szilárd burkolatú út hozzájárul a település belterületi útjainak mezőgazdasági munkagépektől való tehermentesítéséhez is. A dolgozók szociális vízigényét palackos vagy ballonos vízzel fogják biztosítani az építkezés területén. Az építkezés során irodák és mosdók, WC-k

telepítése (konténer) lehetséges. A telepítési szakaszban a keletkező kommunális szennyvíz mennyisége nem számottevő, ezért nem jelent mérhető terhelésnövekedést a befogadó szennyvíztisztító telepre nézve, ahova tengelyen kerül beszállításra. Üzemeltetés során felszíni vízkivétellel, illetve szennyvíz felszíni vízbe való közvetlen vagy közvetett bevezetésével nem kell számolni. A tervezett beruházással érintett terület a területhasználatból adódóan hulladékképződés nem valószínűsíthető. Normál körülmények között az út üzemeléséből nem kell hulladék képződésére számítani. A legközelebbi zajtól védendő lakóépületek a tervezett út végszelvényétől legalább 300, illetve 330 m-re lévő utcában helyezkednek el. A kivitelezésre vonatkozóan pontos zajadatok még nem állnak rendelkezésre. A létesítmény jellegéből kifolyólag az üzemelés során üzemi jellegű zajforrással nem kell számolni. A tervezéssel érintett útszakasz jelenleg burkolatlan földút, mely főként szárazabb időjárási körülmények között kiporzásra lehet hajlamos. Emellett főként szintén a szárazabb időszakban a földúton közlekedő, döntően mezőgazdasági gépek általi porfelveréssel is számolni lehet. A beruházással érintett terület környezetében mezőgazdasági hasznosítású területek találhatóak, melyek művelése során szintén lehet levegőt terhelő porkibocsátásra számítani. Az érintett terület és tágabb környezetének levegőminőségét emellett főként a település nagyobb forgalmú közútjai, valamint a lakossági fűtési tevékenység befolyásolja.

Helyhez kötött légszennyező pontforrás, illetve diffúz forrás létesítése és üzemeltetése nem tervezett. A terület levegőminőségi állapotát a tervezett út üzemelése/üzemeltetése várhatóan nem befolyásolja. A jelenleg szilárd burkolattal nem érintett földterületen szükségessé válik a humuszréteg letermelése, és annak visszaterítésig történő szakszerű deponálása. Emellett az alapozáshoz szükséges földmunkák a már letermelt humuszréteg alatti talajrétegek bolygatásával, eltávolításával járnak. Az előírások betartásával a kivitelezés során keletkező hulladékok képződése a földtani közegeket, továbbá a felszíni és felszín alatti vízrendszereket kevésbé érinti, káros hatásuk gyakorlatilag kizárható. A tervezett szilárd burkolata úton bonyolódó forgalom, illetve az üzemeltetési feladatok ellátása során talajt, felszín alatti vizet érintő hatás normál üzemmenetben nem merül fel.”

Az állami főépítési hatáskörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda a KE/8/549-2/2022. számú feljegyzésében** a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata során tett megállapításait jelen határozat VII.5. pontjában rögzítettem.

Tardosi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője IT/29-28/2022. számú nyilatkozatát jelen határozat VII. fejezet 6. pontjában rögzítettem.

A **DINPI a DINPI/4441-1/2022. számú** tájékoztatását jelen határozat VII. fejezet 7. pontjában rögzítettem.

*

Fentiek, valamint – az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően – a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján megkeresett telephely szerint illetékes Jegyző, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság állásfoglalása; a Katasztrófavédelem, a Bányafelügyelet szakhatósági állásfoglalása, továbbá a – népegészségügyi, örökségvédelmi, talajvédelmi, termőföldvédelmi, állami főépítési és hulladékgazdálkodási feladatkörében eljáró – kormányhivatal Kr. 28. § (1) bekezdése és 5. sz. mellékletének I. fejezete alapján adott véleményei nyomán azt állapítottam meg, hogy a tervezett tevékenység földtani

közegvédelmi, levegőtisztaság-védelmi, környezeti zaj- és rezgésvédelmi, valamint természet- és tájvédelmi szempontból – a jelen határozat IV., V., VI. és VII. fejezetében foglalt feltételek betartása mellett – jelentős környezeti hatást várhatóan nem gyakorol; ekképp a környezetvédelmi hatásvizsgálat elvégzését nem tartottam indokoltnak, ezért a Khvr. 5. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontjának megfelelően döntöttem az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint. (I-VII. fejezet)

A Natura 2000 területet érintő hatások megállapításának szempontjából a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció tartalmi követelményeit a Kr. 14. számú melléklete alapján értékeltem és a Kr. 15. számú mellékletében foglaltakra hivatkozással megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a terület kijelölése alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére vélhetően kedvezőtlen hatással nem jár, mindezekre figyelemmel a jelen határozat II. fejezetének harmadik mondatában foglaltak szerint döntöttem.

Felhívom az Ügyfél figyelmét arra, hogy az általa nem ismert tények, adatok, illetve egyéb körülmények alapján a tevékenység végzéséhez további hatósági engedélyek is szükségesek lehetnek.

Az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségként – figyelemmel az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII.28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontjára – az Ügyfél igazoltan megfizetett 250.000,- Ft, (azaz kettőszáz-ötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat – a Kvt. 95/A. §-ának megfelelően – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Rend.) 2. § (1) bekezdése és 1. sz. mellékletének 35. főszáma alapján.

Jelen határozat VIII. fejezete – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – az Ákr. 124. §-án, 125. § (1) bekezdésén, 126. § (1) bekezdésén és a 129. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A döntés közlésének napját az Ákr. 85. § (5) bekezdése határozza meg. A Győri Törvényszék hatáskörét és illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés e) pontja és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a állapítja meg. A kérelem benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes keresetlevélben az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. (1) bekezdése alapján állapítottam meg. (IX. fejezet)

Hatáskörömet a Korm.rend. 9. § (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése, 13. § (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése, valamint a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése; illetékességemet a Korm.rend. 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, az elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából:

Makra Gábor
főosztályvezető

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező
Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges
záradékolás megjelenítését szolgálja.

