



VÉGZÉS

A dr. Tóth Adél jogi előadó által képviselt **EOS Faktor Zrt.** (1132 Budapest, Váci út 30.) **felperesnek** dr. Bakos Andrea (2835 Tata, Török Ignác út 11.) ügygondnok által képviselt **Kocsis Lilla Alexandra** (2834 Tardos, Alkotmány utca 1/B.) **alperes** ellen *telefondíjtartozás* iránt indított perében

a bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a perfelvételt – további írásbeli perfelvétel és perfelvételi tárgyalás mellőzésével – **le kívánja zárni**, mert a felek a jogvita kereteit a keresetlevélben és az írásbeli ellenkérelemben meghatározták.

A bíróság a felperesnek 2025. július 31. napján mellékelten már megküldte az alperesi ügygondnok ellenkérelmét. Alperes ellenkérelmet nem nyújtott be.

A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a kézbesítéstől számított **15 (tizenöt) napon belül írásban kérhetik perfelvételi tárgyalás tartását**. Bármelyik fél erre irányuló kérelme esetén a bíróság a perfelvételi tárgyalást kitűzi.

Amennyiben a fenti határidőben perfelvételi tárgyalás tartását írásban nem kéri, a bíróság a perfelvételt – tárgyaláson kívül – végzéssel lezárja, az érdemi tárgyalást kitűzi és arra a feleket megidézi.

A bíróság figyelmezteti a feleket, hogy az érdemi tárgyalási szakban csak a jogvita perfelvétel lezárásáig meghatározott keretei között folytat le bizonyítást. A fél az érdemi tárgyalási szakban kizárólag törvényben meghatározott esetekben változtathatja meg a perfelvételi nyilatkozatát, terjeszthet elő bizonyítási indítványt, csatolhat bizonyítékot. A bíróság a perfelvételt lezáró végzéséhez kötve van.

Tájékoztatja a feleket, hogy a következő percesekekmenyek megtétele csak a perfelvétel lezárásáig engedélyezett:

- önkéntes beavatkozás bejelentése [Pp. 41. § (2) bekezdés], kivéve az önálló beavatkozót,
- perbehívás bejelentése [Pp. 45. § (2) bekezdés],
- pertárgy igénylése esetén az igénylő perbeállításának kezdeményezése [Pp. 49. § (1) bekezdés],
- elődmegnevezésnél a harmadik személy perbeállításának kezdeményezése [Pp. 50. § (1) bekezdése],
- téves perlés esetén a helyes alperes perbevonása [Pp. 51. § (1) bekezdés],
- célszerű pertársaság esetén felperesi perbelépés a pertárs jogán [Pp. 52. § (2) bekezdés],
- további alperes perbevonása célszerű pertársaság esetén [Pp. 53. § a) pont],
- kényszerű pertársaság esetén az alperesek keresethez csatlakozása [Pp. 40. § (1) bekezdés],
- egyesítés elrendelése [Pp. 117. § (2) bekezdés],
- a perfelvételi nyilatkozat megváltoztatása az ellenfél hozzájárulása nélkül [Pp. 183. § (4) bekezdés].

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Tata, 2025. október 27.

dr. Fülöp Judit sk.
bíró

A kiadmány hitelül: